



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

- Odpowiedzi 2 -

Szymany, 26.07.2016 r.

Numer Postępowania: WIM.BZ.0812.8A. 2016

- Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia -

dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie **przetargu nieograniczonego**, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2015 r. poz. 2164) ogłoszonego przez Zamawiającego, na dostawy pn. :

„Dostawa sprzętów do obsługi Portu Lotniczego Olsztyn- Mazury”

o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907 z. późn. zm.)

Pytania Wykonawców:

3. Załącznik 1.1 do SIWZ - „Ambulift“ - Zamawiający opisał przedmiot zamówienia jako urządzenie o konstrukcji, w której kabina kierowcy jest fizycznie oddzielona od przedziału pasażerskiego. Obecnie na rynku dostępne są urządzenia o innej konstrukcji, które spełniają wszystkie wymogi opisu technicznego jak i norm AHM, jednak kabina kierowcy jest połączona z kabiną pasażerską, a operacja załadunku pasażerów odbywają się tylko przez pomost przedni, który operuje od poziomu ziemi do 5,8 m. Pozwala to na obsługę operacji przy pomocy tylko jednego operatora i minimalizuje ilość części ruchomych.

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ.

4. Załącznik nr 1.3 do SIWZ - Taśmociąg samojezdny:

Dotyczy punktu 1.b) Czy zamawiający dopuszcza silnik spalinowy o mocy 42 KM pozwalającej na rozwinięcie maksymalnej prędkości 25 km/h i zbiornika paliwa o pojemności



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

litrów przy średnim spalaniu 6.4 litrów / godz (przy pełnej mocy podczas jazdy) i 4.0 litrów / godz (przy wolnych obrotach i pracy taśmą obciążoną bagażami)?

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ

5. Załącznik nr 1.3 do SIWZ - Taśmociąg samojezdny: Dotyczy punktu 1. Ogólne: d):
Czy Zamawiający zgodzi się na łączną pojemność akumulatora 95 Ah?

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ

6. Załącznik nr 1.5 do SIWZ - SCHODY PASAŻERSKIE CIĄGANE ŚREDNIE:
Dotyczy punktu 1. a) umieszczone na dwuosiowym podwoziu (przednia oś skrętna). Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez opis "przednia oś skrętna"? Czy oś skrętna ma być po stronie wejścia na schody od strony płyty lotniska czy od strony platformy stykającej się z kadłubem samolotu?

Odpowiedź Zamawiającego

Oś skrętna ma być po stronie wejścia na schody.

7. Załącznik nr 1.5 do SIWZ - SCHODY PASAŻERSKIE CIĄGANE ŚREDNIE:
Dotyczy punktu 1. d) rama i obudowa zabezpieczona przed korozją poprzez cynkowanie ogniowe. Czy zamawiający dopuszcza zabezpieczenie przed korozją w formie malowania farbą cynkową nakładaną natychmiast po piaskowaniu jako rozwiązanie równoważne?

Odpowiedź Zamawiającego

Tak.

8. Załącznik nr 1.5 do SIWZ - SCHODY PASAŻERSKIE CIĄGANE ŚREDNIE:
Dotyczy punktu 3. c) oraz 4. a) – Zamawiający opisał w tych punktach wymóg obsługi samolotu CRJ-700, którego wysokość krawędzi drzwi pasażerskich to 1730 mm oraz jednocześnie dopuszcza schody, których minimalna wysokość krawędzi platformy to 2400 mm co wyklucza możliwość obsługi CRJ-700. Prosimy o wyjaśnienie czy zamawiający odstąpi do wymogu obsługi samolotu CRJ-700, czy zmieni parametr wymaganego minimalnego zakresu roboczego



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

z 2400 mm na 1730 mm.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający zmienia minimalny zakres roboczy z 2400 mm na 1730 mm.

9. Zamawiający dopuszcza możliwość niezłożenia wraz z ofertą oświadczeń i dokumentów opisanych w Rozdziale 7 TOM I (powinno być Rozdziale 6) SIWZ i zastąpienia ich oświadczeniem własnym wykonawców składanym w postaci jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (JEDZ) w postaci załącznik nr 1 do SIWZ, który nie jest dostępny. Obecnie załącznikami numer 1 są opis przedmiotu zamówienia, a załącznika jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (JEDZ) brakuje. Prosimy o udostępnienie formularza jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (JEDZ) i stosowną modyfikację SIWZ.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający odpowiednio modyfikuje SIWZ.

Poniżej link do JEDZa

https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0016/30238/Rozporzadzenie_wykonawcze_KE_2016_7.pdf

10. Pytanie 1, dot. rozdziału 3, pkt. 3.3 i pkt. 4 Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wskazuje na konieczność dostarczenia do każdego pojazdu karty pojazdu oraz świadectwa homologacji. Prosimy o wyjaśnienie czy dotyczy to wszystkich zadań czy jedynie dla pojazdów określonych w zadaniach 11 i 12 gdyż pozostałe urządzenia są przystosowane jedynie do poruszania się po płycie lotniska i nie posiadają tego typu dokumentów oraz nie podlegają rejestracji, nie poruszają się zwyczajowo po drogach publicznych. Prosimy zatem o odstąpienie od wymogu dostarczania świadectw homologacji do wszystkich urządzeń z wyjątkiem busów opisanych w zadaniach 11 i 12.

Odpowiedź Zamawiającego

Tylko 11 i 12.

11. Pytanie 2, dot. zadania nr 2 – odladzarka Czy Zamawiający dopuszcza pojazd demonstracyjny z 2016 roku, z bardzo małą ilością przepracowanych motogodzin? (ok. 50 mth)



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ.

12. Pytanie 3, dot. zadania nr 2 – odladzarka Czy Zamawiający dopuszcza aby napęd systemu odladzarki posiadał silnik innego producenta niż podwozie pojazdu? Silnik innego producenta spełnia wymogi emisji spalin TIER IIIb

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dopuszcza aby silnik napędu odladzarki był innego producenta niż silnik podwozia, ale aby spełniał wymogi emisji spalin TIER IIIb

13. Pytanie 4, dot. zadania nr 2 – odladzarka Czy Zamawiający dopuszcza urządzenie z dwoma zbiornikami na płyn odladzający i wodę?

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ

14. Pytanie 5, dot. zadania nr 2 – odladzarka/. Czy Zamawiający dopuszcza inną konstrukcję pomp w miejsce pomp membranowych?

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ

15. Pytanie 6, dot. zadania nr 2 – odladzarka Czy Zamawiający dopuszcza aby system przeciwpożarowy urządzenia używał proszku gaśniczego, jako środka gaszącego?

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ

16. Pytanie 7, dot. zadania nr 3 – taśmociąg Czy Zamawiający dopuszcza aby całkowita długość pojazdu wynosiła 9100 mm?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dopuszcza całkowita długość pojazdu 9100 mm

17. Pytanie 8, dot. zadania nr 3 – taśmociąg Czy Zamawiający dopuszcza aby zakres pracy wysięgnika z przodu wynosił od 1030 mm do 4930 mm?



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dopuszcza aby zakres pracy wysięgnika z przodu wynosił od 1030 mm do 4930 mm

18. Pytanie 9, dot. zadania nr 3 – taśmociąg Czy Zamawiający dopuszcza aby zakres pracy wysięgnika z tyłu wynosił od 650 mm do 1650 mm?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dopuszcza aby zakres pracy wysięgnika z tyłu wynosił od 650 mm do 1650 mm

19. Pytanie 10, dot. zadania nr 3 – taśmociąg Czy Zamawiający dopuszcza aby lewa bariera zabezpieczająca była stała, a tylko prawa była składana? (wysokość barier pozostaje bez zmian)

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ

20. Pytanie 11, dot. zadania 7, pkt. h – oczyszczarka Czy Zamawiający dopuści szczotkę o średnicy min. 900mm?

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ

21. Pytanie 12, dot. zadania 7, pkt. r – oczyszczarka. Czy Zamawiający dopuści minimalną moc pompy hydraulicznej i silnika napędzającego wentylator 110kW?

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ

22. Pytanie 13, dot. zadania 8 , pkt. w – pojazd wielofunkcyjny
W związku z najnowszymi rozwiązaniami technologicznymi i wytycznymi UE co do tego typu urządzeń. Oferowane przez nas urządzenia posiada masę własną 2730kg, czy Zamawiający dopuści taki maksymalny ciężar własny?

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ.



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

23. Pytanie 14, dot. zadania 8 , pkt. 3c – pojazd wielofunkcyjny

Czy Zamawiający dopuści lepsze rozwiązanie w postaci wykonania zbiornika ze stali nierdzewnej zamiast zbiornika piaskowanego i galwanizowanego?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dopuszcza dwa rozwiązania.

24. Pytanie 15, dot. zadania 9 , pkt. 2 – polewaczka Czy Zamawiający dopuszcza zbiornik wykonany z tworzywa sztucznego do płynnych środków lotniskowych w podziale na pojedyncze zbiorniki w liczbie 5 sztuk, każdy o pojemności 2 000l?

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ

25. Pytanie 16, dot. zadania 9 , pkt. 2 – polewaczka Czy Zamawiający dopuszcza aby ramiona do polewania były zamontowane za kabiną a nie w tylnej części zabudowy (na końcu pojazdu)?

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ

26. Pytanie 17, dot. zadania 11, pkt. 2c – oczyszczarka. Czy Zamawiający dopuści automatyczną zmianę biegów?

Odpowiedź Zamawiającego

Tak

27. Pytanie 18, dot. zadania 11, pkt. 2b – oczyszczarka Czy Zamawiający dopuści silnik wysokoprężny o mocy min 300 kW, max moment obrotowy 2100Nm, pojemność nie mniejsza niż 10500cm³?

Odpowiedź Zamawiającego

Tak

28. Pytanie 19 Chcielibyśmy uprzejmie zwrócić się do Zamawiającego o obniżenie wartości przedłożony referencji potwierdzających dostawę dla zadania 1 do wartości przynajmniej 900



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

000,00 zł brutto, dla zadania 6 do wartości 190 000,00 zł brutto, z kolei dla zadania 9 do wartości 1 000 000,00 zł brutto.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie wartości referencji

29. Czy Zamawiający uzna za spełniony warunek dla części nr 4 - „Konwerter elektryczny GPU” w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia przez Wykonawcę, który wykaże, że w wymaganym zgodnie z SIWZ okresie wykonał jedno zamówienie, polegające na dostawie trzech konwerterów elektrycznych GPU w ramach jednej umowy o łącznej wartości przekraczającej 320 000,00 zł brutto lecz mniejszej niż 960 000 zł brutto?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dopuszcza w ramach jednego zamówienia (jednej umowy) dostawę konwerterów o wartości przekraczającej 320 000,00 zł brutto

30. 2. Czy Zamawiający potwierdza, że między innymi przedmioty zamówienia opisane w części nr 3, nr 4 oraz w części nr 5 i nr 6 nie są pojazdami po-ruszającymi się po drogach publicznych, w związku z czym tych części zamówienia nie dotyczą zapisy Rozdziału III ust. 3 pkt. 2) i 3) oraz ust. 4 SIWZ?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający potwierdza iż przedmioty zamówienia opisane w części nr. 3,4,5,6 nie są pojazdami poruszającymi się po drogach publicznych i nie dotyczą ich zapis rozdział III ust. 3 pkt.2) i 3)

31. Który termin Zamawiający przyjmie do wyliczenia oceny punktowej w kryterium „termin realizacji”: termin, o którym mowa w §4 ust. 1 Załącznika nr 7.2 do SIWZ, czy §4 ust. 2 i 3 Załącznika nr 7.2 do SIWZ czy też §4 ust. 9 i 10 Załącznika nr 7.2 do SIWZ?

Odpowiedź Zamawiającego

W ramach kryterium oceny ofert Zamawiający oceniał będzie, co w oczywisty sposób wynika z treści SIWZ, zaoferowany przez Wykonawcę termin dostawy przedmiotu umowy. Termin ten, co również oczywiste nie obejmuje przeprowadzenia szkoleń, które mają być przeprowadzone w terminie zgodnie z treścią §4 ust. 10 Załącznika 7.2. do SIWZ.



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

32. Jaka jest różnica, w znaczeniu zapisów Załącznika nr 7.2 do SIWZ, pomiędzy sformułowaniem „odbiór przedmiotu umowy” a sformułowaniem „odbiór faktyczny przedmiotu umowy”?

Odpowiedź Zamawiającego

Odbiór faktyczny oznacza faktyczny odbiór przedmiotu umowy rozumiany jako jego faktyczne przekazanie na rzecz Zamawiającego do jego siedziby.

33. Jak należy rozumieć sformułowanie „jeżeli dotyczy” umieszczone w kolumnie „Wartość” w Załączniku nr 5 do SIWZ?

Odpowiedź Zamawiającego

Należy rozumieć w ten sposób, że Wykonawca ma wskazać wartość jeżeli zgodnie z treścią warunków udziału w postępowaniu wartość ta dotyczy wykazywanej dostawy.

34. Jakie, przykładowe „okoliczności powodujące zmiany w przedmiocie umowy” Zamawiający ma na myśli w §10 ust. 1 pkt. n) Załącznika nr 7.2 do SIWZ?

Odpowiedź Zamawiającego

Treść SIWZ pozostaje bez zmian.

35. 7. Kto odpowiada za „wadliwe przewidziane dla przedmiotu zamówienia...” rozwiązania techniczne i/lub technologiczne w kontekście zapisów §10 ust. 1 pkt. p) Załącznika nr 7.2 do SIWZ – Zamawiający definiując wymagania w Załącznikach nr 1.1 do 1.12 do SIWZ?

Odpowiedź Zamawiającego

Treści SIWZ pozostaje bez zmian.

36. Dlaczego Zamawiający, ustalając termin realizacji jako drugie kryterium oceny ofert, jednocześnie „przewiduje zmianę w zakresie terminu....realizacji zamówienia”, o czym mowa w w §10 ust. 1 pkt. q) Załącznika nr 7.2 do SIWZ?

Odpowiedź Zamawiającego



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

Treść SIWZ pozostaje bez zmian – okoliczność ta zgodnie z ww. zapisami SIWZ dotyczy wyłącznie sytuacji gdy powstaną lub zostaną ujawnione nowe okoliczności, które nie były przewidziane przed złożeniem przez Wykonawcę oferty, a których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy.

37. Czy Zamawiający potwierdza zapisy z §10 ust. 9 Załącznika nr 7.2 do SIWZ, z których wynika, że będzie obciążał karami Wykonawcę przez 10 lat licząc od „daty odbioru faktycznego przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego” w przypadku niedotrzymania zadeklarowanych terminów?

Odpowiedź Zamawiającego

Pytanie niejasne. Nie istnieje §10 ust. 9 załącznika nr 7.2 do SIWZ.

38. 10. Czy, dla części 4 przedmiotu zamówienia Zamawiający zmodyfikuje Załącznik Nr 1.4 do SIWZ w taki sposób, aby wymagania dotyczyły tylko elektrycznego konwertera GPU, a nie były kompilacją wymagań dla agregatu i konwertera jak ma to miejsce w chwili obecnej? W szczególności zapisami nie związanymi z przedmiotem zamówienia są, zaznaczone i opatrzone komentarzami przez naszą firmę, fragmenty załączonego do niniejszego pisma Załącznika nr 4, stanowiącego Załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający zmodyfikował odpowiednio załącznik nr 1.4

39. 11. Czy Zamawiający zaktualizuje zapisy Załącznika nr 7.2 do SIWZ w taki sposób, aby były w pełni zgodne z zapisami Załącznika nr 1.4 do SIWZ (lub na odwrót)? Patrz nasz Załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający zmodyfikował odpowiednio załącznik nr 1.4

40. Czy w ramach postępowania Zamawiający zgadza się na obniżenie kwoty dla części 8, poświadczenia w sposób należyty zamówienia polegającego na dostawie wielofunkcyjnego pojazdu, z kwoty 900 000,00 zł do kwoty 250 000,00 zł brutto?



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ

41. Zamawiający wymaga, aby oferent wykazał, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał (zakończył) w sposób należyty co najmniej 1 zamówienie polegające na dostawie sprzętu lub maszyn lub samochodów lub pojazdów specjalistycznych- dla części 7 - jedną dostawę fabrycznie nowej kompaktowej oczyszczarki lotniskowej o wartości min. 2 200 000,00 zł brutto (słownie dwa miliony dwieście tysięcy złotych brutto). Czy Zamawiający ma na myśli dostawę jednej sztuki oczyszczarki, czy jedną dostawę na kwotę min. 2.200.000,00 zł brutto? W postępowaniu na dostawę jednej sztuki oczyszczarki lotniskowej stawianie takiego warunku cenowego ogranicza konkurencję, ponieważ jedną oczyszczarkę lotniskową można dostarczyć również w niższej cenie. Prosimy o uznanie jako wystarczające referencji na dostawę 4 sztuk holowanych oczyszczarek lotniskowych wraz z ciągnikami siodłowymi na kwotę min. 6.000.000,00 zł brutto.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający ma na myśli dostawę w ramach jednej umowy czyszczarek lotniskowej ciągnięonej nie kompaktowej o wartości min 2 200 000,00 zł (słownie dwa miliony dwieście tysięcy złotych brutto).)

42. Prosimy o wyjaśnienie wymogu dostarczenia homologacji do pojazdu. Zamawiający dopuszcza dostarczenie pojazdu z normą emisji spalin min. Euro 4. Według przepisów pojazdy fabrycznie nowe z normą emisji spalin poniżej Euro 6 nie mogą zostać dopuszczone do ruchu drogowego w Polsce. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający będzie rejestrował pojazd i zwracamy się z prośbą o dopuszczenie rozwiązania w którym homologacja pojazdu będzie dostarczona tylko do ciągnika siodłowego, holowana oczyszczarka lotniskowa jako urządzenie specjalistyczne, nie przeznaczone do poruszania się po drogach publicznych zostanie natomiast dostarczona bez homologacji.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający zgadza się na dostarczenie homologacji jedynie na ciągnik Euro 4



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

43. Zamawiający wymaga, aby oczyszczarka lotniskowa posiadała zbiornik na paliwo o pojemności minimum 900 l. Czy wymóg ten dotyczy zbiornika zamontowanego na oczyszczarce lotniskowej, czy na ciągniku siodłowym? Czy Zamawiający dopuści dostawę oczyszczarki lotniskowej ze zbiornikiem paliwa o pojemności 400 litrów? Pojemność taka jest wystarczająca do pracy urządzenia przez 10 godzin, co w zupełności pozwala na jego efektywne wykorzystanie.

Odpowiedź Zamawiającego

900 litrów dotyczy oczyszczarki. Ciągnik siodłowy wyposażony w fabryczny zbiornik oferowany przez producenta nie mniej niż 300 litrów.

44. Zamawiający wymaga, aby oczyszczarka posiadała obudowę silnika podnoszoną mechanicznie. Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie rozwiązania w którym oczyszczarka posiada drzwi kontrolne na zabudowie silnika, które umożliwiają wykonanie czynności obsługowych przy silniku. Rozwiązanie to spełnia taką samą funkcję jak wymagane przez Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dopuszcza

45. Czy Zamawiający dopuści dostawę pługa odśnieżnego o wysokości ostrza 1250 mm?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dopuszcza.

46. Zamawiający w § 7 pkt. 1 d) wzoru umowy określa kary umowne w wysokości 2.000 zł za każdą godzinę zwłoki wobec realizacji obowiązków Wykonawcy wynikających z czasu reakcji serwisu. Kara w tej wysokości jest rażąco wysoka i jest nie do zaakceptowania. Jako uczestnik wielu przetargów na dostawę sprzętu lotniskowego w kraju i zagranicą po raz pierwszy spotykamy się z tak wygórowaną karą umowną. Zapis taki może spowodować znaczące ograniczenie konkurencji w postępowaniu, lub jej całkowite wyeliminowanie. Ponadto wysokość kary umownej powinna być adekwatna do strat poniesionych przez Zamawiającego w przypadku wystąpienia awarii sprzętu. Zwracamy się do Państwa z wnioskiem o zmianę zapisów dotyczących gwarancji i kar umownych na następujące: - wykonawca zobowiązuje się



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

w okresie gwarancyjnym do reakcji serwisu w czasie 3 dni roboczych od chwili zgłoszenia, - wykonawca zobowiązany będzie zapłacić na rzecz Zamawiającego kary umowne w wysokości 1.000 zł. za każdy dzień zwłoki wobec realizacji obowiązków wykonawcy wynikających z czasu reakcji serwisu, - z chwilą wymiany wyrobu, zespołu lub części w ramach gwarancji następuje automatyczne wydłużenie gwarancji o 12-miesiący odpowiednio na ten wyrób, zespół lub część.

Odpowiedź Zamawiającego

Za czas reakcji serwisu rozumie się maksymalny czas, jaki może upłynąć pomiędzy pierwszym zgłoszeniem awarii lub usterki, a reakcją serwisu, rozumianą jako nawiązanie kontaktu bezpośredniego pracownika Serwisu ze Zgłaszającym awarię i/lub usterkę pracownikiem Zamawiającego w celu przeprowadzenia wstępnej diagnostyki i w miarę możliwości przekazania zaleceń. Kontakt nie może mieć formy e - mail i telefonicznie, dopuszcza się jedynie formę bezpośrednią. Zamawiający zmienia zapis umowy w art. 7 pkt. 1 d wzoru umowy określa kary umowne w wysokości 1.000 zł za każdą godzinę zwłoki wobec realizacji obowiązków Wykonawcy wynikających z czasu reakcji serwisu. Pozostałe warunki pozostają bez zmian.

47. Proszę o sprecyzowanie, jak Zamawiający w ramach części 8 będzie oceniał oczekiwane parametry techniczne pojazdu, w przypadku nie spełnienia oczekiwań, ale podania innych faktycznych parametrów? Czy nie spełnienie choćby jednego z parametrów powoduje odrzucenie oferty?

Odpowiedź Zamawiającego

Niespełnienie jednego z parametrów powoduje odrzucenie oferty.

48. Pytanie – dotyczy zadania nr 1 Czy Zamawiający zezwoli na dostarczenie urządzenia, którego wysokość minimalna progu pomostu wynosi 1400 mm, a wysokość maksymalna progu wynosi 5800 mm?

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

49. Pytanie – dotyczy zadania nr 1 System dwunożycowy jest urządzeniem bardziej zawodnym, posiadającym więcej elementów mogących ulec uszkodzeniu, a koszty eksploatacji takiego systemu są wyższe od systemu jednożycowego. System pojedynczych nożyc jest rozwiązaniem zapewniającym większą stabilność urządzenia, przy niższych kosztach eksploatacji i większej niezawodności. Czy Zamawiający dopuszcza urządzenie posiadające system podnoszenia oparty na pojedynczym układzie nożycowym?

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ

50. Pytanie – dotyczy zadania nr 2 Wymaganie postawione przez Zamawiającego dotyczące konieczności zaoferowania urządzenia, w którym silnik nadwozia oraz silnik napędu systemu odladzania są tego samego producenta, ogranicza możliwość zaoferowania sprzętu najwyższej jakości. Co więcej, powyższy wymóg uniemożliwia zaoferowanie specjalistycznych rozwiązań dedykowanych dla systemów odladzania. Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że stosowanie silników różnych producentów od wielu lat stosowane jest w różnych rozwiązaniach na całym świecie, w celu zapewnienia najwyższej niezawodności oferowanego sprzętu. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści zaoferowanie urządzenia do odladzania i zabezpieczenia przed oblodzeniem, którego napęd systemu odladzarki jest produkowany przez innego producenta niż silnik podwozia jeźdźnego?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dopuści zaoferowanie urządzenia do odladzania i zabezpieczenia przed oblodzeniem, którego napęd systemu odladzarki jest produkowany przez innego producenta niż silnik podwozia jeźdźnego.

51. Pytanie – dotyczy zadania nr 2 Oferowane przez nas rozwiązanie w zakresie systemu grzewczego wyróżnia się tym, iż osiągnięcie żądanej temperatury odbywa się w trybie natychmiastowym bez konieczności wstępnego podgrzewania wody. Gotowość operacyjna oferowanego przez nas urządzenia osiągnana jest w krótszym czasie niż w przypadku innych urządzeń dostępnych na rynku, przy zastosowaniu podgrzewacza o mocy 3,4 m BTU. Przedkłada się to bezpośrednio na krótszy czas przygotowania urządzenia do odladzania, a zatem zmniejsza koszty energii i obsługi, dając ten sam efekt, co w przypadku rozwiązań mniej



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

zaawansowanych technologicznie. Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie urządzenia do odladzania posiadającego zaawansowany system grzewczy o mocy 3,4 m BTU?

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ

52. Pytanie – dotyczy zadania nr 3 Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie urządzenia z wysięgnikiem przód o zakresie operacyjnym od 865 mm do 4525 mm?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie dopuszcza- patrz pkt. 17.

53. Pytanie – dotyczy zadania nr 5 Czy Zamawiający zezwala na zaoferowanie rozwiązania, w którym dyszel schodów znajduje się z przodu urządzenia poza obszarem obsługi pasażerów i nie jest wymagalne jego odsuwanie na bok?

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ

54. Pytanie – dotyczy rozdział 3, punkt 3, podpunkty 2 i 3 Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wskazuje na konieczność dostarczania do każdego pojazdu karty pojazdu oraz świadectwa homologacji. Prosimy o wyjaśnienie, czy dotyczy to wszystkich zadań, czy jedynie pojazdów określonych w zadaniach 11 i 12, gdyż pozostałe urządzenia są przystosowane jedynie do poruszania się po płycie lotniska i nie posiadają tego typu dokumentów oraz nie podlegają rejestracji, a przede wszystkim zgodnie z przepisami Prawa o Ruchu Drogowym nie mogą poruszać się po drogach publicznych. Pragniemy zwrócić również uwagę na fakt, że Zamawiający dopuszcza do wzięcia udziału w postępowaniu tylko tych wykonawców, którzy mimo braku obowiązku prawnego, posiadają homologację na swoje urządzenia. To w znaczny sposób wpływa na ograniczenie uczciwej konkurencji, co niezgodne jest z ustawą Prawo Zamówień Publicznych. Prosimy zatem o odstąpienie od wymogu dostarczania świadectw homologacji do wszystkich urządzeń z wyjątkiem pojazdów opisanych w zadaniach 11 i 12.

Odpowiedź Zamawiającego



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

Karta pojazdu dotyczy części 11 i 12 oraz Ciągnika siodłowego dostarczonego w ramach części 7

55. Wśród wymagań podany jest silnik podwozia jezdnego spełniający normę emisji spalin EURO-D65 Jest to starsza D82 praktycznie niedostępna D59 nowych samochodach, ponieważ została ona zastąpiona przez podwozia spełniające wymogi norm EURO-5 i EURO-6. Czy jest jakiś konkretny powód, dla którego wymagane jest podwozie zgodne z normą EURO-4, czy też możemy zaproponować podwozie zgodnie z normą EURO-5 lub EURO-6?

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ

56. Wymagana wydajność cieplna wynosząca 3,5 mln BTU jest bardzo wysoka. Tak wysokiej wydajności cieplnej nie stosuje się w żadnych standardowych modelach urządzeń do odladzania, dostępnych na rynku. Co prawda możliwość uzyskania tak dużej wydajności cieplnej może wydawać się atrakcyjna, jednakże - z punktu widzenia efektywności - wymagać ona będzie ogromnego poboru ciepła (za pośrednictwem całego szeregu wymienników ciepła), co może okazać się bardzo niepraktyczne. Ponadto, z tego co widzę, wśród wymogów podanych w specyfikacji nie ma wymienników ciepła. Czy bylibyście Państwo w stanie dopuścić niższy efekt cieplny (na przykład 750.000 BTU), gdybyśmy wykazali, że oferowane przez nas urządzenie będzie gotowe do działania bardzo szybko po C67

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ

57. Widzimy, że wymagacie Państwo możliwości "podwójnego mieszania", tzn. możliwości mieszania płynu typu I z wodą ORAZ mieszania płynu typu II z wodą w tym samym urządzeniu, przy czym określone zostało, że mieszanie następuje w dyszy. Dostarczaliśmy takie systemy w przeszłości, przy czym przeznaczone one były głównie na potrzeby bardzo dużych portów lotniczych (na przykład we Frankfurcie w Niemczech), gdyż są one bardzo złożone i wymagają określonego (dość wysokiego) rocznego zużycia płynu, co winno mieć swoje uzasadnienie finansowe. W przypadku lotniska w Szymanach wydaje się, że bardziej zasadny

(z

WARMIA I MAZURY Sp. z o.o.
Szymany 150
12-100 Szczytno
tel./fax: +48 89 623 19 76



Nr Rejestru Sądowego
KRS 0000399439
Sąd Rejonowy w Olsztynie,
VIII Wydział Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego

NIP PL-7451842294, REGON 281345971
Bank PEKAO SA
Nr konta: 29124066701111001041806402
Kapitał zakładowy: 56 036 000,00 PLN
włacono w całości



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

finansowego punktu widzenia) byłyby bardziej “typowy” układ (do wody, która będzie mieszana z płynem typu I, do odladzania, i osobny natrysk nierozcieńczonego niepodgrzanego płynu typu II do zabezpieczania przed oblodzeniem). Czy możecie Państwo rozważyć dostosowanie specyfikacji w tym względzie?

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ

58. Widzimy także, że urządzenie do odladzania powinno nadawać się również do obsługi bardzo dużych samolotów, nawet do poziomu Boeinga 747 czy Airbusa A330/340. Biorąc pod uwagę, że długość pasa startowego w Szymanach wynosi 2500 metrów, możliwość obsługi tak dużych samolotów na lotnisku w Szymanach będzie poważnie ograniczona. Zakładając, że co najmniej przez kilka lat w przyszłości lotnisko przeznaczone będzie głównie dla samolotów typu A320/B737 (i mniejszych) sugerujemy, by znalazło to odzwierciedlenie w specyfikacji. W praktyce oznaczałoby to znacznie niższy koszt urządzenia do odladzania. Czy możecie Państwo rozważyć dostosowanie specyfikacji w tym względzie?

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ

59. Przyjmując, że w Szymanach posiadacie już Państwo urządzenie do odladzania oraz zakładając, że drugie takie urządzenie pełnić będzie funkcję “urządzenia awaryjnego” bardziej ekonomiczny byłby zakup urządzenia używanego lub wynajem urządzenia do odladzania, co również możemy zaoferować. Czy byłiby Państwo zainteresowani przedstawieniem takich alternatywnych możliwości? D67

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie przewiduje takiego rozwiązania

60. Rozdział III, punkt 3.3) Zamawiający w ww. punkcie wymaga homologacji względem każdej maszyny i pojazdu, którego dotyczy postępowanie. Nie wszystkie urządzenia mogą taki dokument uzyskać, a w szczególności lotniskowy pług do oczyszczania lamp. Czy Zamawiający zrezygnuje z podpunktu 3) ?

Odpowiedź Zamawiającego



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

Homologacja dotyczy części 11 ; 12 i ciągnik siodłowy część 7

61. Rozdział III, punkt 4. Jeżeli intencją Zamawiającego jest możliwość poruszania się danego pojazdu po drogach publicznych, to niniejszym informujemy, że posiadanie wyciągu ze świadectwa homologacji nie jest wymagane prawem do uzyskania takiego uprawnienia. Oprócz procedury homologowania pojazdu istnieje również procedura jednostkowego dopuszczenia pojazdu do ruchu drogowego. Czy Zamawiający wprowadzi zmianę wszelkich zapisów, mówiących o wymaganej homologacji lub świadectwie homologacji, na sformułowanie „dokumenty niezbędne do rejestracji pojazdu do ruchu po drogach publicznych”?

Odpowiedź Zamawiającego

Homologacja dotyczy części 11 ; 12 i ciągnik siodłowy część 7

62. Rozdział III, punkt 4. Zamawiający wymaga, aby pojazdy wyposażone były w dowód rejestracyjny. Rozumiemy przez to, że oczekuje, aby w imieniu Zamawiającego dostawca pojazdów dokonał rejestracji w odpowiednim Wydziale Komunikacji. Jest to możliwe dopiero po dostawie pojazdów, ale nie w trakcie dostawy, ponieważ Zamawiający nie jest wtedy jeszcze właścicielem pojazdów, więc jego dane jako właściciela pojazdu nie będą umieszczone w dowodzie rejestracyjnym. Czy Zamawiający odstąpi od wymogu wyposażenia pojazdów w dowód rejestracyjny?

Odpowiedź Zamawiającego

Tak

63. Rozdział III, punkt 4. Czy zamawiający zwolni z obowiązku dostarczenia dokumentów potrzebnych do rejestracji do ruchu drogowego: oczyszczarkę lotniskową, wielofunkcyjny pojazd do letniego i zimowego utrzymania, polewaczko-zraszarkę? Są to pojazdy specjalistyczne do eksploatacji na terenie lotniska i nie są przewidziane do normalnego poruszania się po drogach publicznych.

Odpowiedź Zamawiającego

Tak (za wyjątkiem ciągnika siodłowego z części 7)



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

64. Rozdział VIII, punkt 1.1.b) W ww. punkcie Zamawiający określa wymagane doświadczenie, które opiera się na zrealizowanych dostawach odpowiednich dla danego zadania urządzeń. Czy pod sformułowaniem „(...) co najmniej 1 zamówienie polegające na dostawie sprzętu lub maszyn lub samochodów lub pojazdów specjalistycznych” Zamawiający rozumie, że wymagane jest doświadczenie pod postacią zrealizowanego co najmniej jednego zamówienia na jedną lub więcej sztuk urządzenia danego rodzaju, o wartości zamówienia określonej w kolejnych punktach od I do XII?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający wymaga realizacji jednego zamówienia.

65. Rozdział VIII, punkt 1.1.b) VII. W ww. punkcie Zamawiający oczekuje referencji z dostawy zamiatarek kompaktowych, natomiast zadanie VII polega na dostawie zamiatarki ciągnionej, a nie kompaktowej. Czy Zamawiający zmieni wymaganie odpowiednie do przedmiotu zamówienia w tym zadaniu?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający wymaga dostarczenia zamiatarki lotniskowej ciągnionej.

66. Wzór umowy dla części 1, 2, 7, §4 Zamawiający określa dwa rodzaje odbiorów: odbiór techniczno-jakościowy oraz odbiór faktyczny. Który z tych odbiorów będzie terminem wykonania umowy?

Odpowiedź Zamawiającego

Odbiór faktyczny oznacza faktyczny odbiór przedmiotu umowy rozumiany jako jego faktyczne przekazanie na rzecz Zamawiającego do jego siedziby.

67. Wzór umowy dla części 1, 2, 7, §4 Czym mają się różnić odbiór techniczno-jakościowy oraz odbiór faktyczny?

Odpowiedź Zamawiającego

Odbiór faktyczny oznacza faktyczny odbiór przedmiotu umowy rozumiany jako jego faktyczne przekazanie na rzecz Zamawiającego do jego siedziby.



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

68. Wzór umowy dla części 1, 2, 7, §4 ust. 6 Zamawiający określa takie same uprawnienia przysługujące mu podczas obydwu odbiorów. Uprawnienia tego typu Zamawiający powinien mieć przy odbiorze końcowy (faktycznym), a odbiór u wykonawcy powinien co najwyżej potwierdzać gotowość przedmiotu umowy do odbioru faktycznego. Wprowadzenie identycznych uprawnień przy obu odbiorach może znacząco utrudnić i przedłużyć procedurę odbiorową. Czy Zamawiający zrezygnuje z uprawnień określonych w §4 ust. 6 przy odbiorze techniczno-jakościowym?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający pozostawia zapis SIWZ bez zmian.

69. Wzór umowy dla części 1, 2, 7, §4 ust. 1 oraz ust. 2. W ust. 1 mowa jest o tym, że „data odbioru techniczno-jakościowego zostanie ustalona, na co najmniej 7 dni przed terminem odbioru faktycznego”. Natomiast w ust. 2 mówi się o tym, że „Zamawiający przystąpi do odbioru techniczno-jakościowego oraz odbioru faktycznego w terminie 7 dni od daty zawiadomienia” – a więc jednocześnie?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający pozostawia zapis SIWZ bez zmian.

70. Wzór umowy dla części 1, 2, 7, §4 ust. 10 oraz wzór umowy dla pozostałych części §4 ust. 8 Wnioskujemy o usunięcie tego zapisu, względnie o ustalenie, jak ten zapis ma się do ust. 6 (wzór umowy dla części 1, 2, 7) oraz ust. 4 (wzór umowy dla pozostałych części) i użytego w tym ustępie pojęcia „wady”. W świetle art. 556(1) § 1 k.c. wada fizyczna polega na niezgodności rzeczy sprzedanej z umową. W szczególności rzecz sprzedana jest niezgodna z umową, jeżeli nie ma właściwości, które rzecz tego rodzaju powinna mieć ze względu na cel w umowie oznaczony albo wynikający z okoliczności lub przeznaczenia. Opis zawarty w SIWZ jest elementem umowy, jeśli więc przedmiot umowy nie będzie zgadzał się z opisem z SIWZ, będzie to niezgodność rzeczy sprzedanej z umową. Kiedy więc w istocie znajdzie zastosowanie ust. 6, a kiedy ust. 10? Czy Zamawiający usunie ze wzoru umowy zapis w §4 ust. 10 (wzór umowy dla części 1, 2, 7) oraz ust. 8 (wzór umowy dla pozostałych części)?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający pozostawia zapis SIWZ bez zmian.



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

71. Załącznik nr 1.7 do SIWZ, punkt 1. k) Przepuszczalnie Zamawiający określił w tym zapisie minimalną pojemność zbiornika paliwa z intencją uzyskiwania odpowiednio długich okresów ciągłej pracy maszyny, trwających jedną zmianę operatora, trwającą 8-10 godzin. Czy dla uzyskania takich okresów ciągłej pracy Zamawiający dopuści zastosowanie zbiornika o pojemności 600 litrów? Funkcjonalność pozostanie zachowana przy przewyższających parametrze eksploatacyjnym polegającym na mniejszym zużyciu paliwa. Byłoby to zgodne z wytycznymi zawartymi w Rozdziale III p. 7., który mówi, że w ofercie można przyjąć m.in. systemy i technologie o parametrach technicznych, jakościowych i właściwościach użytkowych oraz funkcjonalnych odpowiadających systemom i technologiom opisanym w SIWZ.

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ

72. Załącznik nr 1.9 do SIWZ, punkt 2. Czy Zamawiający dopuści nie jeden zbiornik, ale kilka zbiorników połączonych ze sobą trwale, o wymaganej pojemności łącznej 10.000 litrów? Byłoby to zgodne z wytycznymi zawartymi w Rozdziale III p. 7., który mówi, że w ofercie można przyjąć m.in. systemy i technologie o parametrach technicznych, jakościowych i właściwościach użytkowych oraz funkcjonalnych odpowiadających systemom i technologiom opisanym w SIWZ.

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ

73. Załącznik nr 1.9 do SIWZ, punkt 2. Czy Zamawiający dopuści montaż ramion tuż za kabiną pojazdu, a nie na końcu pojazdu? Poprawia to manewrowość pojazdu oraz ułatwia obserwację ramion przez boczne szyby kabiny. Funkcjonalność takiego rozwiązania przewyższa więc wskazany przez Zamawiającego standard, co jest dopuszczone w Rozdziale III p. 7., który mówi, że parametry wskazanego standardu określają minimalne warunki techniczne, eksploatacyjne, użytkowe, jakościowe i funkcjonalne, jakie ma spełniać oferowany przedmiot zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

74. Załącznik nr 1.9 do SIWZ, punkt 2. Ponieważ Zamawiający określa jedynie minimalny rozstaw dysz spryskujących, a nie ogranicza ich maksymalnego rozstawu, to czy dopuszcza funkcjonalnie równoważne rozwiązanie technologiczne, uzyskujące oczekiwaną maksymalną szerokość pracy 36 m, polegające na zastosowaniu ilości dysz mniejszej niż 288 sztuk? Czy Zamawiający dopuści system z minimalną ilością dysz 250 sztuk? Byłoby to zgodne z wytycznymi zawartymi w Rozdziale III p. 7., który mówi, że w ofercie można przyjąć m.in. systemy i technologie o parametrach technicznych, jakościowych i właściwościach użytkowych oraz funkcjonalnych odpowiadających systemom i technologiom opisanym w SIWZ.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dopuszcza min. ilość dysz 250 z zachowaniem pozostałych parametrów.

2016 -07- 26

Dyrektor
ekonomiczno-administracyjny

Aleksandra Kalinowska